

Participatieverslag
Botterschoollocatie, Edam
Gemeente Edam-Volendam



Contactpersoon Buro SRO: *dhr. J. van Nuland & dhr. S. Koop*

Kenmerk Buro SRO: *SR190113*

Opdrachtgever: *Van Wijnen BV*

Datum: *5 mei 2021*

Buro SRO
't Goylaan 11
3525 AA Utrecht
030-2679198
www.buro-sro.nl

BTW nummer:

NL8187.16.071.B01

KvK nummer:

30232281

Rabobank rekeningnummer:

NL44.RABO.0142.1540.24

t.n.v. Buro SRO B.V. te Utrecht

Inhoudsopgave

1 Inleiding	4
2 Participatie	5
Verslag	5
3 Nagezonden vragen	11

1 Inleiding

Bij het maken van ruimtelijke plannen is het gewenst in een vroegtijdig stadium omwonenden en andere belanghebbenden te informeren over en betrekken bij het maken van het plan. Op deze wijze is het mogelijk dat bijsturing in het plan door omwonenden plaatsvindt. Ook hebben deze overleggen tot voordeel dat omwonenden en anderen belanghebbenden 'meegenomen' worden in het plan. Hiermee ontstaat meer begrip voor het plan en het proces. Anderzijds wordt het ook mogelijk vroeg in het proces aanpassing te doen in het plan indien dit mogelijk en wenselijk is om tegemoet te komen aan wensen van omwonenden.

Vanuit het bevoegd gezag, de gemeente Edam - Volendam, worden initiatiefnemers gevraagd deze participatie bijeenkomsten zelfstandig te organiseren. De uitkomsten van deze participatiebijeenkomst wordt opgenomen in een zogenaamd participatieverslag. In dit verslag kunnen omwonenden maar ook de gemeente teruglezen welke inspanningen verricht zijn, of en welke aanpassingen in het plan zijn doorgevoerd als gevolg van het overleg met de buurt en welke mening omwonenden hebben over het plan.

Dit verslag is opgesteld voor de planontwikkeling van de Botterschoollocatie aan de Hendrik Dirckszstraat te Edam naar aanleiding van de (online) informatiebijeenkomst op 16 maart 2021. Deze bijeenkomst volgt op een eerdere bijeenkomst van 7 juli 2020. Met het plan wordt het plangebied herontwikkeld naar woningbouw, waarbij 26 duurzame grondgebonden rijwoningen worden gerealiseerd.

2 Participatie

Verslag

Op 16 maart 2021 heeft er een informatiebijeenkomst plaatsgevonden, waarbij de bouwplannen voor de realisatie van de 26 duurzame grondgebonden rijwoningen op de Bidderschoollocatie aan de Hendrik Dirckszstraat door de initiatiefnemer Van Wijnen Projectontwikkeling Noord BV zijn toegelicht. Op 7 juli 2020 zijn de nieuwbouwplannen voor een eerste keer gepresenteerd door middel van een bijeenkomst. Hierbij zijn veel vragen gesteld, opmerkingen gemaakt en suggesties gedaan. Aan de hand van deze vragen, opmerkingen en suggesties is een aangepast plan opgesteld. Vanwege Corona heeft de bijeenkomst op 16 maart 2021 online plaatsgevonden. De informatieavond werd gepresenteerd door Elsa Bulstra. Daarnaast waren er namens de Gemeente Edam-Volendam de projectleider Simone Breuker, de architect Richard van Tiggele van Venster Architecten en Marc Schots van Van Wijnen aanwezig.

De agenda voor de informatieavond was als volgt:

- Toelichting gemeente
- Herzien plan
- Toelichting Herzien plan
- Prognose planning en communicatie
- Vervolg

Voor de informatiebijeenkomst zijn de omwonenden rondom de Bidderschoollocatie uitgenodigd. Er waren circa 50 omwonenden (digitaal biedt) aanwezig. De omwonenden die niet aanwezig konden zijn konden een reactie per mail/brief geven. Ook deze reacties zijn opgenomen in het participatieverslag.

Tijdens de informatiebijeenkomst zijn de deelnemers in de gelegenheid gesteld om interactief vragen te stellen. Deze vragen zijn door Simone Breuker, Richard van Tiggele en Marc Schots beantwoord. Daarnaast zijn alle vragen verzameld, gebundeld en beantwoord. Deze zijn separaat terug te vinden, in een samenvatting waarbij de reacties zijn gebundeld in rubrieken, aan het eind van dit verslag. Ook zal de samenvatting van de gebundelde reacties en antwoorden in een nieuwsbrief in de buurt worden verspreid.

Toelichting gemeente

De toelichting van de gemeente op het planproces start met een uitleg over participeren. Over dit onderwerp waren er bij de voorgaande bijeenkomst veel vragen van de omwonenden. Simone Breuker noemt verschillende manieren van participeren. Afhankelijk van het project dient de participatie daarop afgestemd te worden. Met de bijeenkomst van juli vorig jaar zijn de omwonenden geïnformeerd. Tevens zijn de omwonenden in de gelegenheid gesteld om te reageren op het plan. Deze vorm van participeren past in het beleid van de gemeente Edam-Volendam.

Elsa Bulstra vraagt of het plan inmiddels is goedgekeurd door de gemeente. Daarop wordt geantwoord dat het plan momenteel nog niet goedgekeurd is door de gemeente. Wel zijn er uitgangspunten meegegeven waar het plan aan moet voldoen. Deze zijn vastgelegd in het ontwikkelingskader basisschool de Botter Edam.

Vanuit de buurt is aangegeven dat er gekeken moest worden naar seniorenwoningen. Echter dienen er voorzieningen aanwezig te zijn in de nabijheid van seniorenwoningen. Dit is voor deze locatie niet het geval. Op de vraag waarom er gekozen is voor eengezinswoningen in de middenhuur wordt geantwoord dat er een grote behoefte is aan dit type woningen. Door middenhuur toe te voegen wordt de doorstroming op gang gebracht.

Door de omwonenden is vooraf aangegeven dat er in de 8 maanden tussen de vorige bijeenkomst en de uitnodiging voor deze bijeenkomst niet gecommuniceerd is. Marc Schots reageert hierop dat dit beter had gekund. In de tussentijd zijn de vele vragen en opmerkingen van de omwonenden verwerkt in de plannen. Gesteld wordt dat de omwonenden in deze tussentijd inderdaad geïnformeerd hadden kunnen worden door

bijvoorbeeld een nieuwsbrief. Door Van Wijnen is beterschap beloofd t.a.v. communicatie en de momenten van communiceren. Waar er nieuwe ontwikkelingen zijn in het project worden deze sneller met omwonenden gedeeld.

Door de omwonenden zijn er op dit onderdeel geen vragen gesteld in de Chat.

Herzien plan

Na de toelichting van de gemeente en Van Wijnen wordt door de architect Richard van Tiggele het oude plan toegelicht. Over dit plan werden na de vorige bijeenkomst veel vragen gesteld over onder andere de afstand tot de burens, de positie van warmtepompen, parkeren en schaduw. Aan de hand van deze vragen is het plan herzien. Tijdens de presentatie worden het oude plan (juli 2020) en het nieuwe plan (maart 2021) gepresenteerd. Het nieuwe plan bestaat uit twee woningen minder dan het oude plan. Hierdoor is er meer ruimte voor groen en voor parkeren.

Het nieuwe plan bestaat uit 26 woningen rond een hof. De woningen aan de rechterkant (noordoostzijde) zijn gedraaid waardoor er sprake is van meer afstand tot de burens. Doordat er gebruik gemaakt gaat worden van warmtepompen is, mede op verzoek van de omwonende, besloten om de bergingen voor de woningen te plaatsen. De warmtepompen zullen op of in de bergingen worden geplaatst. Hierdoor zullen de omwonenden geen hinder hebben van het geluid van de warmtepompen.

Navolgend wordt de architectuur van de woningen besproken. Er worden energiezuinige rijwoningen voor de verhuur gerealiseerd. Op de afbeelding die getoond wordt is de architectuur van de woningen te zien. Daarnaast zijn de bergingen aan de voorzijde duidelijk zichtbaar. De woningen worden gasloos gebouwd.

Op de volgende afbeeldingen wordt het hofje afgebeeld, waar de woningen rondom zijn gesitueerd. Hier is de ruimte voor parkeren en het groen te zien. Dit geeft een duidelijker beeld van de nieuwe situatie. Op een van de afbeeldingen is de knip te zien die blijft bestaan. Tevens wordt een afbeelding getoond die de hofstructuur laat zien die passend is in de omgeving.

Een volgend onderwerp dat behandeld wordt is het groen in het plan. Op het gebied van groen waren veel vragen en opmerkingen van de omwonenden na de vorige bijeenkomst. Er wordt uitgelegd dat er zoveel als mogelijk vergroening toegepast wordt, waarbij ook nieuwe bomen worden aangeplant.

Ook is bekeken wat de invloed van het plan op de lichtinval voor de omgeving is. Daarvoor is een bezonningsstudie gemaakt. Met de presentatie wordt de schaduw die veroorzaakt wordt door de nieuwe bebouwing op de omgeving weergegeven.

Richard van Tiggele sluit de uitleg van het herziene plan af.

Toelichting Herzien plan (Van Wijnen)

Marc Schots geeft een toelichting op de onderdelen van het plan waar nog veel vragen over zijn. Allereerst wordt de situatie die vorig jaar speelde toegelicht. Om een officiële aanvraag te doen dient voorafgaand een principeverzoek ingediend te worden. Daarbij is een participatiebijeenkomst georganiseerd om de vragen, opmerkingen en suggesties in een vroeg stadium mee te nemen in de planvorming.

Vervolgens wordt het participatietraject toegelicht. Er wordt een korte uitleg gegeven over de door de raad vastgestelde woonvisie en het ontwikkelingskader. Hierin staan randvoorwaarden voor onder andere de doelgroep en het aantal woningen. Binnen deze randvoorwaarden kan het plan verder uitgewerkt worden. De vragen, opmerkingen en suggesties van de participatieavond van juli 2020 zijn geïnventariseerd, waarna de volgende stap is gezet. Er wordt aangegeven dat niet alles verwerkt kan worden in de plannen. Aan de hand hiervan is deze tweede bijeenkomst georganiseerd.

Er wordt een doorkijk gegeven naar de volgende stappen in het participatietraject. De volgende stap is het verwerken van de resultaten van deze bijeenkomst in het plan en het bestemmingsplan. Als dit goed verwerkt is kan er een bestemmingsplanwijziging ingediend worden. Na het indienen van de bestemmingsplanwijziging is er de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. De mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen is bij wet geregeld. Deze zienswijzen worden behandeld en waar nodig verwerkt in het definitieve plan. Als laatste wordt het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad. Daarop is beroep bij de rechter mogelijk. Ook tijdens de fase van de omgevingsvergunning is het maken van bezwaar mogelijk.

Elsa vraagt hoe de omwonenden weten wanneer zij een bezwaar kunnen indienen. Marc Schots geeft hier antwoord op. Bij een bestemmingsplan wordt deze gepubliceerd in de krant en op de gemeentesite. Dan

heb je een mogelijkheid tot beroep. Hetzelfde geldt voor de fase van de omgevingsvergunning. Marc Schots geeft aan de omwonenden te informeren wanneer een nieuwe fase van start gaat.

Vervolgens worden de opmerkingen, vragen en suggesties die geïnventariseerd zijn behandeld. Marc Schots stelt dat er goede input is geleverd waar ze wat mee kunnen. Hier is dan ook waar mogelijk rekening mee gehouden in het plan.

Een belangrijk punt was de knip, ook wel het paaltje genoemd. Met de gemeente is besproken om deze knip te handhaven. Enkel nooddiensten moeten gebruik kunnen maken van deze ontsluiting. Het behoud van de knip was een wens van de omwonenden. Het behoud van de knip veroorzaakt wel een toename van het verkeer langs de Hendrik Dirckszstraat.

Vraag uit de chat: Wat wordt de rijrichting van de ontsluiting?

Antwoord: Het verkeer rijdt over de Hendrik Dickszstraat. Dit is ook de enige mogelijkheid. Dit geldt niet voor het bouwverkeer. Het bouwverkeer rijdt niet door de woonwijk heen. Hier wordt later in de bijeenkomst op teruggekomen.

Er waren ook opmerkingen over de veiligheid. Er is door Goudappel, een gespecialiseerd bedrijf in onder andere verkeersveiligheid, een verkeersonderzoek uitgevoerd. Hierin is de toename van de verkeersgeneratie bepaald. Dit komt neer op circa 8 voertuigbewegingen per woning en circa 200 totaal per etmaal. Daarnaast is een wegscan uitgevoerd. Hieruit blijkt dat het aantal voertuigbewegingen ruim onder de norm blijft. Wel wordt het drukker maar er blijft sprake van een veilige verkeerssituatie.

Vraag uit de chat: Er zijn geen stoepen. Hoe is het dan met de verkeersveiligheid gesteld?

Antwoord: Dit is een aandachtspunt. Als er suggesties zijn vanuit de buurt, hoort Van Wijnen dit graag. Er is aangegeven dat de beoogde situatie kan. De beleving kan echter anders zijn. Vandaar zijn vragen hierover welkom.

Ook was één van de onderdelen de speelruimte. De vragen gingen over de beschikbaarheid van speelruimte. Er wordt een kaart getoond van de speelruimte in de omgeving. Op deze kaart staan diverse plekken voor speelruimte. De speelruimte in de omgeving blijft behouden.

Vraag uit de chat: Komt er nog speelruimte bij?

Antwoord: De initiatiefnemer kan buiten het plangebied geen speelruimte toevoegen. Wel is er binnen het plangebied in het 'groene longetje' een mogelijkheid voor eventuele speelruimte, net als aan de Floris Simoneszstraat.

Het volgende onderdeel is groen. Op de afbeelding die wordt getoond is het nieuwe groen binnen het plangebied goed te zien. Er is een onderzoek flora en fauna uitgevoerd. Er is onderzocht wat er momenteel aanwezig is aan flora en fauna. Dit is verplicht volgens de Wet natuurbescherming.

Met het plan worden er een aantal bomen gekapt. Daarentegen worden er nieuwe bomen en beplanting aangeplant. Om verrommeling tegen te gaan wordt er in overleg met de belegger direct groen aangelegd rond de woning. De erfafscheiding is daardoor uniform. In de tuin zelf is de bewoner vrij om de tuin naar zijn of haar wens in te richten. Het wordt een groen geheel.

Uitzicht en privacy is een belangrijk onderdeel. Om de omwonenden tegemoet te komen is het aantal woningen teruggebracht van 28 naar 26 woningen. Hierdoor ontstaat er meer ruimte binnen het plangebied. De blokken zijn zodanig gedraaid dat de afstanden tot de erfgrans groter zijn geworden, met uitzondering van de meest noordelijk gelegen woning. De bergingen zijn naar de voorkant verplaatst. Ook is er meer rekening gehouden met de bezonning, wat al eerder aangegeven is.

Een ander punt dat bij de vorige bijeenkomst naar voren was gekomen is het bouwverkeer. Er wordt voorgesteld om een bouwweg aan te leggen door de blokgoew heen ten westen van het plangebied. Dit is een tijdelijke bouwweg. De bouwweg wordt aangelegd om de veiligheid te borgen en het bouwverkeer door de wijk te ontlasten. Dit houdt wel in dat de bouwweg door het weidegebied loopt. Hiervoor is een onderzoek

uitgevoerd en voorgelegd aan de Provincie. De Provincie is akkoord met de beoogde bouwweg. Het fietspad wordt tijdelijk omgelegd.

Er wordt gebouwd met prefab elementen. Hiermee wordt het bouwproces versneld en wordt er zo min mogelijk overlast veroorzaakt. Dit neemt wel met zich mee dat er een grote bouwweg voor het bouwverkeer nodig is. Achteraf wordt het weiland hersteld.

Vraag uit de chat: Is er ruimte voor speelmogelijkheden bij de knip?

Antwoord: Dit is een van de suggesties die meegenomen kan worden. Op deze plek zit inderdaad nog wat ruimte.

Vraag uit de chat: Kan de grasstrook achter de Pieter Claesstraat als speelruimte worden bestempeld?

Antwoord: Deze vraag wordt nader beantwoord. Er wordt een oproep gedaan om de locatie te verduidelijken en aan Van Wijnen toe te sturen.

Vraag uit de chat: Omwonenden zijn toch nog wat onzeker over de veiligheid. Hoe garandeert Van Wijnen de veiligheid in de hofjes?

Antwoord: Het garanderen van de veiligheid is altijd lastig. De hofjes zijn ingericht voor een bepaalde snelheid. Echter kan Van Wijnen niet tegen iemand zeggen dat diegene te hard rijdt. Wel is de inrichting zo dat het de verkeersgeneratie op een verkeersveilige manier aankan.

Vraag uit de chat: Gaat er ook wat veranderen aan de toegang van de Dijkgraaf Poschlaan?

Antwoord: In principe niet. Deze wegen zijn geschikt om de verkeersbewegingen te verwerken. Als er nog specifieke vragen over zijn kunnen deze gesteld worden aan Van Wijnen.

Vraag uit de chat: Wat gebeurt er als de knip wel verwijderd wordt?

Antwoord: Dit zou opnieuw onderzocht moeten worden. Hierbij zullen verkeersremmende maatregelen genomen moeten worden. Echter was duidelijk de wens om de knip te behouden. De knip is ooit weg geweest, maar deze is ook weer heel snel teruggekomen.

Doordat er zoveel vragen over het verkeer gesteld worden vraagt Elsa Bulstra aan Simone Breuker hoe de gemeente hierover denkt. Als antwoord wordt gegeven dat er onderzoek naar de verkeersveiligheid gedaan is en dat er voldaan wordt aan de normen. Ondanks dat kan de beleving anders zijn. Als de omwonenden het idee hebben dat het onveilig is zijn ideeën om de verkeersveiligheid te verbeteren van harte welkom.

Vraag uit de chat: Hoe ziet Van Wijnen de verkeerstoename van 500 voertuigen voor zich?

Antwoord: De verkeerssituatie wordt nogmaals uitgelegd. De toename van het aantal verkeersbewegingen van het plan bedraagt circa 200 verkeersbewegingen per etmaal. Daarnaast zijn er circa 200 verkeersbewegingen van de bestaande 26 woningen. Met het onderzoek is gekeken of de weg dit aantal verkeersbewegingen aan kan. Uit het onderzoek blijkt dat de weg circa 1000 voertuigbewegingen per etmaal aan kan. Theoretisch kan de weg de verkeersgeneratie aan.

Vraag uit de chat: Hoe veilig is het nog om door de hofjes te gaan lopen met zoveel verkeer?

Antwoord: Er geldt een bepaalde verkeerssnelheid voor de hofjes. Deze snelheid verandert niet, tenzij hier aanleiding voor is. In principe zal de situatie verkeersveilig moeten zijn.

Vraag uit de chat: Komt er een trottoir in het nieuwe hofje?

Antwoord: Omwonenden kunnen suggesties geven voor het toevoegen van een trottoir.

Als laatste onderdeel wordt er gesproken over waardevermindering van de huidige woningen. De Wet ruimtelijke ordening biedt mogelijkheid tot een tegemoetkoming van eventuele schade. De wetgever heeft daar regels voor opgesteld. Er zal een planologische vergelijking gemaakt worden tussen de huidige en nieuwe situatie. Daarbij wordt gekeken naar het mogelijke nadelige verschil. Dit wordt voorgelegd aan het College van B&W. Een onafhankelijke deskundige beoordeelt of er sprake van schade is. Bewoners kunnen dit indienen bij de bestemmingsplanwijziging.

Vraag uit de chat: Zouden de parkeerplekken in het plan verplaatst kunnen worden naar het trapveld?

Antwoord: Vanuit de gemeente is dit niet wenselijk. Een tijd geleden is door de gemeente het speelbeleid vastgesteld. Daarin stelt de gemeente dat er grotere speelruimtes met een natuurlijke omgeving moeten komen in de gemeente. Het trapveld ligt bij de gemeente in het vizier om dit trapveld te voorzien van een andere inrichting met een groter speelterrein.

Vraag uit de chat: Waarom maken jullie van de bouwweg geen ontsluitingsweg?

Antwoord: De bouwweg is tijdelijk en sluit bijna direct aan op de provinciale weg. De provincie staat niet toe dat er nieuwe ontsluitingen aan de provinciale wegen gerealiseerd worden. Daarnaast loopt de bouwweg door een weidegebied.

Prognose planning, communicatie en vervolg

Er wordt een prognose van de planning gegeven. Deze prognose is ook inzichtelijk gemaakt met een afbeelding. De planning wordt globaal weergegeven en is als volgt:

- 7 juli 2020: Informatieavond omwonenden
- Augustus 2020: Reacties omwonenden
- September 2020/januari 2021: Afstemming gemeente
- 16 maart 2021: Terugkoppeling omwonenden
- April/Mei 2021: Terugkoppeling gemeente en reacties omwonenden
- Juni 2021: Start bestemmingsplanprocedure
- 1^e kwartaal 2022: Omgevingsvergunning
- Medio 2022: Vroegst mogelijke bouwstart

Elsa Bulstrageeft een korte samenvatting van de bijeenkomst waarin het plan is gepresenteerd en veel vragen zijn gesteld en beantwoord. De presentatie (niet de uitzending zelf) is terug te zien op de website van Van Wijnen. Hier zijn extra sheets toegevoegd om de plannen nog meer te verduidelijken. De gestelde vragen worden allemaal verzameld en de samenvatting van de beantwoording wordt opgenomen in een nieuwsbrief die in de buurt wordt verspreid.

De omwonenden worden bedankt en de bijeenkomst wordt afgesloten.

3 Nagezonden vragen

Tijdens de avond werkte niet op alle momenten de chatfunctie. Iedereen is in de gelegenheid gesteld ook nog schriftelijk te reageren. De ingekomen reactie zijn samengevat en voorzien van een antwoord. Dit is hieronder terug te lezen.

Overzicht reacties omwonenden na afloop van de informatiebijeenkomst over De Botter Edam op 16 maart 2021 (binnengekomen per mail/brief)

Overzicht reacties

1. Herzien plan
 - 1.1. Aantal woningen en afstand tussen de woningen
 - 1.2. Warmtepompen en geluidsoverlast
 - 1.3. Bezonnig
2. Verkeerssituatie
 - 2.1. Knip
 - 2.2. Eenrichtingsverkeer
 - 2.3. Parkeergelegenheid
 - 2.4. Voetpaden
 - 2.5. Suggesties verkeersveiligheid en verkeerssituatie
3. Speelruimte
4. Groen
5. Vrij uitzicht
6. Participatietraject
7. Instemming op brief van dhr. Voorn

1. Herzien plan

1.1. Aantal woningen en afstand tussen woningen

Antwoord: Het plan, in zijn huidige opzet, is door de gemeente getoetst aan wet- regelgeving en beleid en voldoet hieraan. Verder is, in navolging van de eerdere informatieavond en de verschillende reacties, het plan aangepast. Er is veel aandacht en zorg besteedt aan de stedenbouwkundige opzet van het huidige plan en deze blijft als zodanig gehandhaafd.

Ik zie dat de steeg achter de Pieter Claesstraat niet doorloopt t/m nummer 2. Klopt dat? *Antwoord: Dat is inderdaad nu het geval*

Dat zou anders niet wenselijk zijn, omdat wij dan niet meer achterom kunnen. En dan grenst de tuin van de nieuwe bewoners direct aan onze tuin? *Antwoord: In overleg met de gemeente wordt gekeken of de steeg, achter nummer 2, doorgetrokken kan worden zodat u achterom kunt komen.*

Minder aantal huizen langs water geen 15 stuks. Deze hele wijk bestaat uit blokken van 4/6/7/8 woningen meer niet. En ook geen sociale huur dat bestaat ook niet in deze wijk en dat willen we zo houden.

Ik ben bewoonster van de woning P.Taemszstraat nr.19. Ik heb destijds mijn tuin kunnen verlengen d.m.v.koop extra grond (sectieCxx). k houd van de natuur en van mijn zonnige tuin.

Aan de voorzijde van mijn woning kijk ik al tegen een grote muur van steen aan.(Kopse kant woning nr.17) Nu is er bij de planning van de nieuwe wijk een rij huizen gepland op maar 2.50mtr. afstand van mijn erfgrans. Er word beweerd dat er door het aangepaste plan van maart méér afstand tot de burens gecreëerd zou zijn. Dit is op mijn locatie niet gebeurd, terwijl ik juist het dichtstbij van iedereen een huis in mijn achtertuin krijg. In plaats van een zonnige tuin op het zuiden, word het een donkere tuin op het noorden. Ik kan vanuit mijn huis vóór en achter straks alleen nog maar lelijke stenen kopgevels zien.Mijn huis word een gevangenis. Ik vraag met klem dat óók ik net zo veel ruimte tussen de huizen krijg zoals de woonblokken van 3 en 7 huizen, daar zit alléén al minimaal 10 meter tussen de woning en de erfgrans.

Om een en ander te verduidelijken nodig ik u graag uit om een en ander zelf in ogenschouw te komen nemen.

Antwoord: De situatie is ons duidelijk, wij zijn meerdere malen ter plaatse geweest. Het verschuiven van de woningen is geen optie want dit komt niet ten goede aan de stedenbouwkundige opzet van het plan. Verder geldt dat het plan, in zijn huidige opzet, door de gemeente is getoetst aan wet- regelgeving en beleid en hieraan voldoet.

Naar aanleiding van eerder gestuurd feedbackformulier. Zou i ik het zéér op prijs stellen en het menselijk vinden om de 2 woningen die het dichtstbij grenzend aan de Pieter Taemszstraat liggen, te laten vervallen.

<p># Het verminderen van het aantal huizen van 28 naar 26 is een optisch getal, het zet niet echt zoden aan de dijk.</p>
<p>Maar ik woon in de Pieter claesstraat 3 en krijg nu als uitzicht drie huizen voor mijn neus. Wij hebben dit huis gekocht op het schitterende vrije uitzicht met veel groen en dat wordt nu in ene helemaal weggehaald.</p> <p>Ook vind ik het teveel huizen op z'n stuk grond en vind 21 huizen meer als normaal.</p> <p>Ook gaat onze waarde van de huizen een flink stuk naar beneden met dit toekomstige uitzicht.</p>
<p>Door ons en door meerdere buurtbewoners is in juli/september 2020 aan u gemeld dat wij bezwaar hebben tegen het verdwijnen van het groen en tegen het bouwen van 28 woningen op het project De Botter in Edam.</p>
<p>a) Enkele woningen in de Pieter Taemzstraat gaan er wat uitzicht betreft behoorlijk op achteruit.</p>
<p>Echter, het aantal woningen is in onze ogen nog te hoog. Wij pleiten voor maximaal 22 woningen zodat aan de westelijke zijde van het plan meer afstand gehouden wordt van de bestaande bebouwing aan de Pieter Taemzstraat. Bovendien heeft de lange rij van 16 (was 15) woningen aan één stuk, de uitstraling van een "Chinese muur".</p>
<p>In algemene zin is het 2e plan op te vatten als een verbeterd plan voor de buurt/omgeving. Althans, we ontkomen echter niet aan de indruk, dat het eerste plan (juli 2020) breed (28 woningen) is ingezet. Dus is het aanbieden van minder volume (26 woningen) eigenlijk geen echte tegemoetkoming. 26 woningen voor deze locatie zijn nog teveel. Een lange rij van 16 woningen naast elkaar komt heel benauwd over. Ons persoonlijk idee blijft: appartementen, een blokje van appartementen (met gelijk verdien model) in het midden, met groen parkje er om heen voor alle buurtbewoners.</p> <p>Het groen in de openbare binnenruimte is voor een deel naar de buitenzijde gebracht in de vorm van grotere achtertuinen. Het resultaat is dat er in algemene zin meer afstand ontstaat tussen de nieuwbouw en de bestaande woningen.</p>
<p>In het document ondernemend en betrokken Woonvisie Edam-Volendam 2017-2021 stond het zorgplan voor 8 (acht) woningen op de plek van de Botterschool. 2017 was het moment dat wij interesse hadden voor de huidige woning in de Pieter Claesstraat. Derhalve hebben wij vóór onze beslissing, in augustus 2017 telefonisch contact opgenomen met de gemeente en is ons duidelijk gemaakt dat er geen veranderingen in de plannen uit het document aan de orde waren. Belangrijk!!!</p> <p>Dat heeft ons doen besluiten om de woonplek te aanvaarden en tot de koop over te gaan.</p> <p>Tussentijdse wijzigingen gooiden roet in het eten.</p> <p>Media worden momenteel van allerlei zaken beschuldigd, ook al wordt er zoveel mogelijk geprobeerd om zo goed mogelijk te berichten. Het eerste krantenbericht (22 tot 26 woningen) van maart 2019 dat wij kregen, veroorzaakte bij ons direct onrust. Eind 2020 het bericht met in kop: plan de Botter drastisch aangepast; gaf enige hoop maar na acht maanden bedenktijd blijken het er 26 te worden.</p> <p>Nieuwe bestemmingsplannen met meer dan verdriedubbeling van het aantal woningen zoals genoemd in Woonvisie hebben ons inmiddels uit het lood geslagen. Ten opzichte van de school zijn nu woningen er bij gekomen waardoor het openbare gebied en de ruimte tussen de bestaande kavels, er niet meer is. Gevolg daarvan is dat nu 7 kavels met de achterzijde direct grenzen aan ons perceel, het betekent ook meer hinder en geluidsoverlast en een forse inbreuk op onze privacy. Wij begrijpen dat er veel woonruimte nodig is, dat is voor ons niet nieuw want wij herkennen het vanuit jaren 60... 70... en verder. Om plannen niet keihard doorgedrukt te krijgen doen wij ons uiterste best om mee te denken over een alternatief. <i>Antwoord: Wij hebben de plannen in navolging op de eerdere presentatieavond en de ontvangen reacties aangepast. Een alternatieve invulling is niet wenselijk omdat het huidige plan door de gemeente is getoetst aan wet- regelgeving en beleid en hieraan voldoet en er is veel zorg en aandacht besteedt aan de stedenbouwkundige invulling. Wij staan uiteraard altijd open voor een gesprek. In overleg met de gemeente (zie ook antwoord bij 2) wordt een datum ingepland waarbij met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van de gemeente en ontwikkelaar het gesprek zal worden gevoerd. Hiervoor geldt dat de nadruk van het gesprek zal komen te liggen op de verkeerssituatie en de verkeersveiligheid omdat hier de grootste zorg van de omwonenden ligt.</i></p>
<p>In het nieuwe plan is een klein stukje steeg achter onze tuin getekend. Deze tekening is echter niet gelijk aan de huidige situatie. Hierover is al telefonisch contact geweest met de heer Schots en de heer Schots zou op locatie komen kijken. Aangezien het in sommige gevallen noodzakelijk kan zijn om achterom te gaan, is een steeg van minimaal 1,5 meter breed achter onze tuin zeer wenselijk (in dit plan is er geen</p>

steeg aan onze tuin). *Antwoord: Wij zijn ter plaatse geweest en in overleg met de gemeente wordt gekeken of de steeg, achter nummer 2, doorgetrokken kan worden zodat u achterom kunt komen.*
Het verbaast ons behoorlijk dat er meer woningen gebouwd worden dan eerder kenbaar is gemaakt. Daarnaast begrijpen we niet dat er niet op de plek van De Botter zelf gebouwd wordt. Iedereen is er tenslotte al aan gewend dat daar al bebouwing staat. Nu raken een hoop mensen het uitzicht kwijt, waarvoor ze hier zijn komen wonen (waaronder wij).

1.2. Warmtepompen en geluidsoverlast

Antwoord: De warmtepompen voldoen aan de geluidseisen conform wet- en regelgeving en worden, waar mogelijk, in de bergingen geplaatst.

In algemeenheid* constateren wij een verbetering (voor de toekomstige bewoners) waar het gaat om de gewijzigde plaatsing van warmtepompen. In hoeverre deze verbetering ten koste zal gaan van woonkwaliteit (stilte met name) voor de omringende bewoners van het Botterplan, is nog niet in te schatten. Wij (i.e. belendende percelen PT-sstraat, PC-sstraat) behouden ons nadrukkelijk het recht voor hierop terug te komen bij de behandeling van de omgevingsvergunning.
Om toekomstig geluidsoverlast van de warmtepompen tegen te gaan is het wenselijk dat de warmtepompen in de berging geplaatst zullen worden

1.3. Bezinning

Antwoord: De draaiing van de bezinningstekening waarbij het noorden naar links is geplaatst geeft geen verschil in de toekomstige bezinningssituatie zoals op de tekening is weergegeven.

Dit te beginnen met de 3D weergave van de bezinning. U legt hier plots het noorden naar links, waardoor bij de weergave van 16:00 uur tegen de zonkant van de woningen wordt gekeken. Hierbij is hetgeen wat u wilt laten zien, de schaduw, grotendeels verborgen achter de huizen en is het voor ons omwonenden lastiger om een goed beeld te vormen van hoeveel schaduw er daadwerkelijk komt. Dit gebeurt ook in het meer gedetailleerde plan welke inmiddels op uw website staat. Jammer dat u op deze manier de boel wat "zonniger" wilt laten lijken en dat u niet kiest voor een betere weergave in de 3D platen, waarbij u het zuiden naar onderen plaatst, net zoals in de 2D weergave met bovenaanzicht.

2. Verkeerssituatie

Antwoord: Van alle reacties die bij ons zijn binnengekomen hebben om en nabij 90-95% verband met de verkeerssituatie. De meeste zorgen, vragen, opmerkingen en suggesties leiden terug naar de verkeerssituatie, de knip, afwikkeling verkeer en de bezorgdheid over de verkeersveiligheid. In overleg met de gemeente wordt een datum ingepland met als doel om met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van de gemeente en ontwikkelaar in gesprek te gaan. De nadruk van het gesprek zal komen te liggen op de verkeerssituatie en verkeersveiligheid omdat hier de grootste zorg van de omwonenden ligt.

2.1. Knip

Antwoord: zie hierboven bij 2.

Toch nog even over de veel besproken knip. Ik vind het jammer dat er slechts gekeken is naar de bezwaren van de bewoners van het Pieter Claeszn straat en dat er geen rekening wordt gehouden met de bewoners van de Hendrik Dirckzn. Straat. Nu wordt dat pleintje extra belast terwijl ook daar nog jonge spelende kinderen wonen.

Laat het autoverkeer NIET gaan via de H. Dirckszstraat. Dus verplaats de knip zodat verkeer via de P.Claesstraat kan gaan en via 2 uitgaande wegen de D.Poschlaan bereiken

Ik wil wel graag opmerken dat degene die jullie een 8 maanden heeft bezig gehouden met die knip totaal geen last heeft van de huizen en het hem alleen ging over het open of dicht gaan van de knip. Wij hebben ons afzijdig gehouden over het plaatsen van de huizen omdat wij de mening hebben dat dit een noodzakelijk iets is in dit land. Maar ik begrijp nu dus dat ook wij een hetze tegen het bedrijf hadden moeten beginnen om de knip open te krijgen. Nu zijn wij dus de pineut met al het autoverkeer op het hofje.

<p>Naar aanleiding van de feedback van bewoners kiest u voor het gesloten houden van de “knip”. Een verstandige keus, want dit scheelt veel sluijverkeer van bewoners van andere pleintjes die liever door de wijk dan de Claes Teenxstraat de wijk verlaten</p>
<p>Daarnaast ben ik positief dat de huidige ‘knip’ in de weg tussen de Piet Claesstraat en Hendric Dirckszstraat blijft bestaan en de positie hiervan gehandhaafd blijft. Op de informatieavond werd door één persoon ook de vraag gesteld of de knip toch weer niet open kon. De reactie vanuit gemeente en Van Wijnen was als volgt. Dit is een gepasseerd station. De knip blijft op de huidige plaats bestaan. Dit heeft ervoor gezorgd dat de eerdere zorgen vanuit mijzelf (en veel andere bewoners van de Pieter Claesstraat en Pieter Taemszstraat) inmiddels zijn weggenomen.</p> <p>Ik zal u dan ook de inhoudelijk argumenten (waarom dit het juiste besluit is) besparen, nu het besluit hiertoe al is genomen. Ik ga er n.a.v. de presentatie van 16 maart 2021 van uit dat dit niet meer ter discussie staat. Mocht dat anders zijn, dan verneem ik dat graag van u.</p>
<p>Ik wil u toch even graag wat informatie geven over wat in 2018 zich heeft voorgedaan wat betreft de knip. In 2018 is de knip 8 maanden opengesteld geweest omdat er rioolwerkzaamheden op overige pleintjes moesten worden uitgevoerd. Zoals ik eerder aangaf, was het leed wat betreft veiligheid van de bewoners niet te overzien. Vele hachelijke situaties met aanrijdingen hadden zich in die 8 maanden voorgedaan. Op 24 oktober 2018 kregen de bewoners van beide pleintjes van de gemeente een brief waarin onze mening werd gevraagd over de knip. Deze open laten of de oorspronkelijke situatie weer terugbrengen met alleen toegang voor langzaam verkeer. We kregen 9 dagen de tijd om te reageren. Geen of te late reactie werd uitgelegd als: "voor openstellen van de knip". Op 26 oktober 2018 heb ik een mail naar de heer Kwakman van de gemeente gezonden waarin ik mijn ongenoegen aangaf over insteek van de brief. Met name over de korte termijn en de aanname "geen reactie betekent voor openstelling". Een zijstapje: In 2018 heeft de gemeente sessies georganiseerd om buurten verkeersveiliger te maken. De voorgestelde opheffen van de knip is geheel in tegenstelling met de doelstelling van deze sessies.</p> <p>Terug naar de reacties van de bewoners op de brief van 24 oktober:</p> <p>Van de bewoners van de 20 woningen in de Pieter Claesstraat waren er 17 voor afsluiting, 2 bewoners waren op vakantie en 1 maakte het niet uit. Ook de bewoners van de Hendric Dirckszstraat waren op 3 na voor terugbrengen van de knip. Vele brieven kreeg ik onder ogen en de inhoud hiervan was heftig. Op 7 november 2018 hebben mevrouw Nijkamp en ik een gesprek gehad met wethouder Runderkamp over de knip, de brieven en ons ongenoegen over de reactietermijn. De heer Runderkamp gaf meteen aan dat, gezien alle reacties, hij al besloten had de oorspronkelijke situatie weer terug te laten brengen. Dat wil zeggen: het terugbrengen van het oorspronkelijke perkje tussen beide pleintjes. Op 9 november 2018 kregen we een brief van de gemeente Edam-Volendam waarin staat opgenomen "Op basis van uw reacties zien wij geen aanleiding om de oude verkeerssituatie aan te passen. Na afronding van de wegwerkzaamheden in uw wijk, wordt de doorgang weer beperkt tot alleen langzaam verkeer". Deze brief is ondertekend door onze burgemeester mevrouw L.J. Sievers en de secretaris H. van der Woude. Twee jaar geleden en rond 1977 heeft de buurt veel energie gestoken om de veiligheid van bewoners, fietsers en vooral kinderen en kleinkinderen te waarborgen. Een buurt met smalle straten, weinig stoepen en onoverzichtelijke bochten. Door wederom voor te stellen de knip te openen komt de gedachte boven dat de gemeente weinig waarde hecht aan de veiligheid van voetgangers, fietsers en spelende kinderen.</p> <p>Ik hoop dat u begrijpt waarom onze frustratie nu zo groot is en waarom de buurt zo reageert.</p>
<p>Ik wil graag even reageren op het besluit van de gemeente om de knip naar pieter claesstraat dicht te laten. Ik ben het daar volkomen mee eens het is te gevaarlijk om de knip te verwijderen. Vorig weekend hebben wij veel mails ontvangen van het pleintje Hendric Dirckszstraat dat hun tegen het dicht houden van de knip zijn en dat ze het gaan aanvechten enz. Ik werd daar heel verdrietig van dat dit nu op deze manier uitgevochten moet worden. Ik hoop dat de huidige situatie zo mag blijven en dat wij met veel plezier en een veilige woonomgeving hier mogen blijven wonen.</p>
<p>Wij hebben de brief van de heer L.Voorn, Pieter Claesstraat 9 d.d. 26 maart 2021 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met deze zienswijze aangaande de Knip zijn wij het geheel eens.</p>
<p>Hierbij sluiten wij ons volledig aan bij het schrijven van Ludo Voorn (PC 9). “De Knip” tussen de Pieter Claesstraat en Hendric Dirckszstraat blijft bestaan en de positie hiervan blijft gehandhaafd (zoals door Van Wijnen toegezegd is tijdens de presentatie van 16 maart). Bijgaand doen wij u een schets toekomen</p>

zoals wij de steeg (achter alle woningen grenzend aan de Pieter Claesstraat) zouden zien. De steeg zou met een hek afgesloten kunnen worden om eventuele hangjeugd tegen te gaan. Tevens zou het zeer wenselijk zijn om het rijtje van 3 woningen versprongen vast te zetten aan het blok van 7 woningen. Hierdoor ontstaat meer ruimte tussen het nieuwe plan en de huidige bebouwing van de Pieter Claesstraat en Pieter Teamstraat.
De befaamde knip moet weg
De knip in de weg, zoals deze al vele jaren van toepassing is, tussen de Pieter Claesstraat en de Hendric Dirkszstraat moet op dezelfde plaats gehandhaafd blijven.
<p>Zoals de plannen nu liggen is dit voor ons persoonlijk niet acceptabel, wij krijgen gelijk voor de uitgang van onze huizen auto's, die in grote getale langs zullen rijden. Tot nu zijn er een paar autobewegingen per dag, van nummer 2 en 1.</p> <p>In de oude schoolsituatie was het voor de taxi's en busjes niet toegestaan om het – voor auto's – doodlopende stuk straat in te rijden. De directie van De Botter was zich bewust van de risico's en heeft op deze manier ons beschermd tegen ongevallen. Iedere chauffeur was hiervan op de hoogte. Daarom stonden de busjes keurig rond het pleintje geparkeerd in de middag en in de ochtenden werden de kinderen vanaf het pleintje geleid via het voetpad naar de Botter.</p>

2.2. Eenrichtingsverkeer

Antwoord: zie hierboven bij 2.

De knip gaat eruit en dan wordt de weg een eenrichtingsweg. De ingang naar de botter toe wordt via de Pieter Claesstraat met een verkeersdrempel net na nummer 8.
Misschien was een eenrichtingsverkeer een optie geweest. Via de Pieter Claesstraat erin en via de Hendric Dirckzn straat de wijk weer verlaten
Waarom toch niet gekozen voor 1 richtingsverkeer ipv behoud knip?
Voor de veiligheid is het wellicht beter om, eenrichtingsverkeer te gaan maken . Inrijden via de Pieter Claesstraat en uitrijden via de Hendric Dirckszstraat.
Graag zouden wij zien, dan het eenrichtingsverkeer word en er komt 1-richtingsverkeer van de Pieter Claesstraat naar de Botter/Hendric Dirckszstraat. Hiermee wordt de verkeersdrukte verdeeld over de verschillende aanrij-routes. Realisatie is simpel en eerlijk tov de bestaande bewoners.

2.3. Parkeergelegenheid

Antwoord: zie hierboven bij 2. Vervolgens geldt dat het aantal nieuw aan te leggen parkeerplaatsen voldoet aan de huidige parkeernorm. Een deel van de parkeerplaatsen wordt aangelegd op eigen terrein en moeten door de bewoners in stand gehouden blijven. Het andere deel wordt aangelegd in de openbare ruimte en is voor algemeen gebruik.

Deze parkeerplekken weghalen is een optie die het mijn inziens een stuk veiliger zou maken. Maar aangezien er nu al onvoldoende parkeerplekken zijn in de wijk. Zal er elders parkeergelegenheid gecreëerd moeten worden.
Daarbij kom de parkeerbelasting van ons pleintje. Hoewel 'Van Wijnen' ook in zijn herziene plan voldoet aan de parkeernorm van 1,6 voor de nieuwe wijk, wordt deze voor ons plein niet behaald. Logisch uiteraard aangezien deze norm er 40 jaar terug nog niet was. Echter maakt dit het parkeerprobleem op ons plein wel reëel en dit is ook terug te zien in het straatbeeld. Dit betekent dat er nu altijd auto's geparkeerd staan langs de paar meter stoep die ons pleintje telt. Tevens bevindt zich hier ook een invalide parkeerplaats. Omdat hier straks een doorgaande weg moet komen, bestemd voor verkeer uit beiden richtingen, vervallen deze parkeerplaatsen. Hier wordt verder geen alternatief voor geleverd in het plan. De 'Pieter Taamszstraat kent door de verhouding van het aantal aangrenzende woningen aan het pleintje en het aantal parkeerplaatsen naar ratio een minder hoge parkeerbelasting dan de 'Hendric Dirckszstraat'. Ook dit is terug te zien in het straatbeeld. Hier zie je namelijk nauwelijks auto's op de weg geparkeerd staan.
Op de tweede plaats benoemt u de toename van de verkeersdrukte op de Hendric Dirckszstraat. U doet net alsof er maar weinig verkeer bijkomt door te melden dat de straat berekend is voor 1000 motorvoertuigen per etmaal en dat dit er "slechts" 400 zullen zijn. Hierbij doet u net alsof de beleving van de bewoners onrealistisch is. Uw berekening en de weergave die u schetst van de beleving zijn in

<p>deze onrealistisch. Er hebben hier nooit 1000 motorvoertuigen per etmaal gereden en dat 400 dus wel meevalt slaat dan ook nergens op. De werkelijkheid is dat de verkeerstoename verdubbelt en daarmee ook het gevaar en de beleving. Echter blijft het een feit dat het verkeer via een straat weg moet kunnen rijden en ik ben het met u eens dat dit een toename van het aantal motorvoertuigen betekend. Toen de Botter nog open was was er in de Hendric Dirckszstraat ook meer verkeer dan nu: de kinderen moesten naar school worden gebracht en na afloop van de schooldag worden opgehaald. De straat is dus inderdaad berekend op meer verkeer dan wat er op dit moment is en de meeste bewoners hebben dit in het verleden ervaren. Echter, dit verkeer was zeer voorspelbaar: alleen op schooldagen en op het tijdstip dat de kinderen uit de wijk zelf ook naar school gebracht moesten worden. Hierdoor was er nauwelijks sprake van toegenomen gevaar.</p>
<p>Qua aantallen parkeerplaatsen ga ik er van uit dat deze zullen gaan voldoen aan de geldende regelgeving <i>Antwoord: zie hierboven bij 2.1</i></p>
<p>Verder maken wij ons zorgen over de parkeerplaatsen op de Hendric Dirckszstraat, momenteel zijn alle parkeerhavens dagelijks bezet. Kijkend naar de doelgroep, mensen uit de middenklasse die eenvoudig 1000 EUR huur kunnen betalen, dan verwachten wij dat er geen 26 auto's komen maar zeker 50 auto's. Het plan voorziet niet in parkeergelegenheid voor deze aantallen. Wij verwachten dat dit leidt tot ergernis en problemen in de wijk.</p>
<p>Woon zelf in de H. Dirckszstraat 1. Zet mijn auto in de garage. Als ik er uit wil en er staat aan de overkant van de straat een auto geparkeerd dan moet ik helse toeren uithalen om eruit te komen. De pleintjes zijn zo gesitueerd dat bijna iedereen zijn auto voor de garage zet of gewoon op de weg</p>
<p>b) Wij verwachten dat slechts beperkt gebruik gemaakt gaat worden van parkeerruimte op het eigen erf (vergelijkbaar met het niet gebruiken van garages voor het stallen van de auto). De druk op de openbare parkeerplekken wordt dan groot en wij vinden dat voorkomen moet worden dat uitgeweken wordt naar de huidige parkeerruimte</p>
<p>Om parkeerproblemen te beperken zou wellicht verstandig zijn dat de verhuurder het verplicht stelt om te parkeren op de eigen oprit van de nieuwe woningen. Er is nu al regelmatig een tekort aan parkeerplekken in de Pieter Claesstraat en dit zal op korte termijn alleen nog maar erger worden.</p>

2.4. Voetpaden

Antwoord: zie hierboven bij 2. Vervolgens geldt dat het te ontwikkelen gebied een woonerf betreft waarbij de 30 km zone van toepassing.

Het ontbreekt aan overzicht en trottoirs.
Er zijn nauwelijks voetpaden
Omdat er geen stoepen zijn in dit hofje en veel oudere mensen en veel kleine kinderen wonen is het nu gelukkig een veilige situatie.
Op de hoeken van de pleintjes komen verkeersoren/verlengde stoepen om de veiligheid te garanderen

2.5. Suggesties verkeersveiligheid en verkeerssituatie

Antwoord: zie hierboven bij 2.

<p>Pijn wordt dan verdeeld en ook wv verkeersveiligheid overzichtelijker, immers je weet de rijrichting. Op dit moment is het al lastig om vanuit de C. Teenxstraat de Dijkgraaf Posch laan op te komen ivm. verkeer dat voor stoplicht staat te wachten, of vanuit andere richtingen net mag gaan rijden. (Dit was een van de vragen, gaat deze kruizing dan ook aangepast worden. (Hierop geen antwoord ivm onbekendheid) Door meer verkeersbewegingen zal dit probleem alleen maar groter worden, terwijl andere uitvalswegen minder problemen geven. Bij uitrijden nieuwbouw verplichte rijrichting linksaf via Pieter Claasstraat de wijk uit, en via C. Teenx de wijk inrijden betere optie, en probleem van ev sluipverkeer dan ook opgelost</p>
<p>Het blijft eigenlijk een heel slecht idee om alle verkeer te laten gaan via de Hendric Dirckszstraat. U noemt ook zelf het trottoir gemis. Dus de weg voldoet zo niet aan de eisen van veiligheid. Ook bijv. als wij als bewoners van de genoemde straat per fiets richting stad willen gaan, wordt dat ook een gevaarlijke onderneming. Zeker voor de ouderen van ons. Hopelijk zullen de uitrijdende auto's van uit de botterwijk voorrang geven aan de, voor hen, van rechts komende fietsers. Dus de straat op het plein zal moeten worden aangepast.</p>

<p>Eigenlijk is het geen goed idee om het verkeer uit en naar de Botter via de H. Dirckszstraat te laten gaan. Ook al omdat dit hofje daarvoor niet geschikt is. Maar nu de knip het verkeer naar en van de P.Claesstraat blokkeert is het volgende probleem present: verkeer van meerdere pleinen (hofjes) moeten door de C.Teenxstraat. Daar komt dan de Botter nog bij. Dus meer dan 7 pleinen. Het is nu al moeilijk om vanaf de C.Teenxstraat de D.Poschlaan op de kunnen gaan. Dat zal tot ophoping van auto's leiden en gevaar bij oprijden van de D.Poschlaan.</p>
<p>Wat voor ons echt onacceptabel is als ouders van drie kleine kinderen is dat ons hofje als ontsluitingsweg gaat dienen. Dit is absoluut onveilig! Afgelopen maand zijn er voor onze deur nog twee auto's tegen elkaar aan geknald. Er is nu al te weinig overzicht en we maken ons nu al terecht zorgen over de verkeersveiligheid. Om deze te verbeteren zijn er de afgelopen jaren -met het toenemen van het aantal kinderen in onze straat- al vele maatregelen getroffen door de bewoners zelf. Hekken en heggen zijn verwijderd en op de hoek is een slow down pop neergezet die mensen dwingt de bocht ruimer te nemen en attendeert langzamer te rijden. Toch is de situatie zoals hij nu is al een aandachtspunt. Als er nog 26 huishoudens door ons hofje heen gaan bewegen dan is dit gewoon echt levensgevaarlijk. In de bijeenkomst werd het rapport van Goudappel genoemd. Graag zou ik dit rapport willen inzien. Wat ik me namelijk afvraag: Is er rekening gehouden met auto's/bussen die geparkeerd staan en het zicht belemmeren? <i>Antwoord: Het rapport van Goudappel maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan en wordt als bijlage toegevoegd. Bij de publicatie van het bestemmingsplan is het rapport, samen met de andere onderzoeksrapporten, in te zien.</i></p>
<p>Echter is het grootste bezwaar, namelijk de verkeersveiligheid, niet verholpen. Om dit goed uit te leggen wil ik jullie vragen te kijken naar bijgevoegde plattegrond van 'De botter' met de aangrenzende pleintjes: 'Hendric Dirckszstraat' en 'De Pieter Taemszstraat'. Kijkend naar de pleintjes zul je direct zien dat de wegen op het pleintje van de 'Hendric Dirckszstraat' veel minder ruim en overzichtelijk aan doen dan die van de 'Pieter Taemszstraat' Dit heeft natuurlijk te maken met de kromming van de bochten. Verder is ook te zien dat het overzicht van dit pleintje vele malen groter is. Dit komt omdat dit pleintje geen parkeerplaatsen in het midden heeft. Op ons pleintje is dit wel het geval.. Ik hoop dan ook dat dit het belang blijft: de verkeersveiligheid. <i>Antwoord: zie hierboven bij 2</i></p>
<p># Veiligheid pleintje loopt ernstig gevaar.</p>
<p>Maar... wat ons grootste bezwaar was en nog steeds is: de veiligheid van ons plein, de hoeveelheid extra verkeersbewegingen die het gevolg zijn van het plan. Ons pleintje de Hendric Dirckszstraat omvat 26 woningen en slechts 10 parkeerplaatsen. Het gevolg is dat veel auto's op straat geparkeerd staan. Nu in de coronatijd er nauwelijks bezoek mogelijk is, lijkt het rustiger. Door de vele geparkeerde auto's, het ontbreken van stoepen en de onoverzichtelijke bochten is het nú al niet optimaal, dus dan helemaal onveilig om zoveel verkeer over het pleintje te laten gaan. Ook zijn er steeds meer jonge gezinnen met kleine kinderen op het plein komen wonen. Niet voor niets is zo'n 40 jaar geleden een knip aangebracht, omdat het verkeer vanaf de andere pleinen tot levensgevaarlijke situaties leidden. Het onderzoek van Goudappel heeft alleen naar de breedte van de lege straat gekeken, wij kunnen dat echt niet serieus nemen. We hopen dat de gemeente dat ook niet doet. Recent zijn wij zelf ook betrokken geweest bij een aanrijding op ons plein door de onoverzichtelijke situatie. Nú was er alleen (behoorlijke) materiele schade, maar je moet er niet aan denken dat het een kind getroffen had! Voor projectontwikkelaar Van Wijnen geldt alleen het economische belang, maar we gaan er van uit dat de gemeente ook voor de veiligheid wil gaan!</p>
<p>De knip verplaatsen richting de Hendric Dirckszstraat is o.i seconde best (zie ook de argumenten in de eerdere reacties van o.a. xxxx). Nog even apart ingaand op de mail van Ludo Voorn: Hoe je het wendt of keert de nieuwe wijk levert 200 extra verkeersbewegingen op, niet meer en niet minder. Het erbij tellen van reeds bestaande verkeersbewegingen levert geen zuiver beeld op.</p>
<p>Is de route via de Claes Teenxstraat dan een betere optie? Nee, want daar maken 7 pleintjes gebruik van deze straat om naar de Dijkgraaf Poschlaan te kunnen komen. Pleintjes tellen is dan ook geen zinnige vergelijking. Welke oplossing er ook komt: in beide gevallen zijn er mensen niet blij. We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de pleintjes nu tegenover elkaar komen te staan. Daar hebben alleen van Wijnen en/ of de gemeente baat bij!</p>
<p>Wij zijn het volledig met jullie eens. Het lijkt mij ook meer dan normaal dat de verkeersveiligheid voorop staat.</p>

<p>Wij maken onze erge zorgen over de verkeersdrukke op ons pleintje. We hebben expliciet gekozen voor dit pleintje i.v.m. het weinige verkeer (lees alleen bestemmingsverkeer en geen doorlopende weg). Aangezien het er naar uit ziet dat de woningen er gaan komen zien we dan ook graag een betere oplossing voor het verkeer. In de zin van eenrichtingsverkeer (zie het idee van Hendric Dirckszstraat</p>
<p>Je slaat de spijker op z'n kop. Ik vind dat er een goed plan ligt wat betreft het aantal woningen en de manier waarop de woningen zijn vormgegeven. Ik ben het echter niet eens met de manier waarop de aanrijroute is uitgedacht. Jouw voorstel is logisch(er), haalbaarder en het allerbelangrijkste... veiliger. Dat kan niemand ontkennen. Wij steunen jouw voorstel. <i>Antwoord: zie hierboven bij 2.</i></p>
<p>Op de Hendric Dirckszstraat is het inderdaad onmogelijk om het plein te kunnen overzien doordat er aan beide kanten (volle) parkeervakken zitten op het plein zelf. Dit maakt het zichtsveld, in combinatie met de scherpe bochten waar auto's bij garages geparkeerd staan, zeer onoverzichtelijk. Het plein van de De Pieter Claesstraat is qua plein geheel te overzien, want dit is alleen een grasveldje, hoewel er nu wel 1 of 2 auto's half op de weg geparkeerd staan. Wij zijn het eens met onderstaande bezwaar en tekenen sowieso dus ook bezwaar aan tegen het feit dat De Hendric Dirckszstraat (als enige) een doorgaande weg wordt voor alle 26 nieuwe huishoudens.</p>
<p>Deze wijk van Edam heeft diverse hofjes. Deze hofjes zijn alleen voor aanwonenden. Nu ontstaat er een nieuw hofje De Botter. Verkeer kan daar alleen komen via de Hendric Dirckszstraat. Een hofje zonder trottoirs. Met parkeerplaatsen in het midden en voor de woningen. De vuilnisauto's kunnen soms amper passeren. Nu moeten over dit hofje op jaarbasis meer dan 20.000 vervoersbewegingen plaatsvinden, niet bestemd voor dit hofje maar voor De Botter. Zonder trottoirs wordt dit gevaarlijk terrein voor kinderen, wandelaars, hondenuitlaters, fietsers, bromfietzers en het overige verkeer. Het is geen woonerf. Een rijrichting is niet duidelijk aangegeven. Rijbaan is gewoon smal. Niet iedereen houdt zich aan de snelheid. Ik voorzie veel ellende. Ik woon op een pleintje wat eigenlijk dood loopt. Ik wil hier geen extra verkeer. Er zijn geen trottoirs. Hendric Dirckszstraat is ook geen woonerf!</p>
<p>De situering van de pleintjes rondom de BOTTER school is verkeerskundig nu al een ramp. Het volproppen van de vroegere speelplaats van deze school met woningen zal zeker lijden tot ongelukken en overlast voor de bestaande bewoners. Het is tevens een verandering van het bestemmingsplan.</p>
<p>De verkeer-situatie is zodanig beroerd en overvol dat bij het miste geringste men zolang moet wachten om weg te komen omdat de buurt geheel is volgepropt met auto's. Door het volbouwen van de vroegere vrije speelplaats van de BOTTER school wordt de bebouwingsdichtheid wel erg vol. Er is totaal geen speel gelegenheid voor kinderen. De buurt verjongd zich. Verkeerskundig is dit een zeer slecht plan. Bovendien is het een wijziging op het bestemmingsplan. Het was een vrije speelruimte en wordt nu vol gebouwd met woningen waarbij geen van de bewoners van de omliggende pleintjes zit te wachten.</p>
<p>De ontsluiting van de Botter zal voor een toename van het aantal verkeersbewegingen zorgen in de Hendric Dirckszstraat.</p>
<p>Wij maken ons zorgen om de verkeersveiligheid van ons pleintje de Hendric dirckszstraat. Graag zouden wij zien, dat het eenrichtingsverkeer wordt. Dus bijvoorbeeld bij de Hendric dirckszstraat erin en bij de Pieter Claesstraat eruit. Wij hebben ons huis gekocht op het pleintje, omdat het geen doorgaansverkeer is. Dit zou dus nu gaan veranderen, wat betekent dat er meer verkeersbewegingen op ons pleintje komen en veel onveiliger wordt.</p>
<p>De Botter is qua locatie meer onderdeel van de Pieter Claesstraat en Pieter Taemszstraat, omdat het 'huisadres' HD 27 is betekend logischer wijs niet dat het verkeer dan maar door de Hendric Dirckszstraat moet rijden. Ik had graag gezien dat u, met de gemeente, gekeken had naar de verkeersdruk.</p>
<p>Het huidige plan betreft huurwoningen/starters. Gezien de huurprijs kun je bijna zeker ervan uitgaan dat het hier om tweeverdieners gaat, vaak 2 auto's of meer. Dus uit ervaring weten wij inmiddels dat een gemiddeld huishouden dan minimaal 2 auto's bezit. Daarnaast zal het visite-verkeer chaos geven wat betreft parkeergelegenheid als wel verkeersdrukke. Ik heb nog even een rondje op beide pleinen gelopen om te kijken hoe de situatie is. Op de Hendric Dirckszstraat is het inderdaad onmogelijk om het plein te kunnen overzien doordat er aan beide kanten (volle) parkeervakken zitten op het plein zelf. Dit maakt het zichtsveld, in combinatie met de scherpe bochten waar auto's bij garages geparkeerd staan, zeer onoverzichtelijk. Het plein van de Pieter Claesstraat is qua plein geheel te overzien, want dit is alleen een grasveldje</p>

<p>Zelfs zonder de bouwplannen van de Botter is het erg gevaarlijk voor kinderen om op de pleintjes buiten te spelen. Laat staan als er meer verkeersbewegingen zullen zijn. Dit is echt een must. Realisatie is wederom eenvoudig.</p>
<p>Heel veel succes met het vergaren van alle input! Namens de familie xxx, de kinderen uit de buurt en de toekomstige bewoners van de Botter hopen we dat jullie extra aandacht besteden aan de veiligheid.</p>
<p>Een vermindering van het aantal woningen is op zich een goede ontwikkeling. Blijft het probleem dat een fors aantal woningen voor verkeersoverlast zal zorgen. Hoewel dit kennelijk binnen de normen valt volgens uw info blijft dit volgens ons een onaanvaardbaar groot probleem</p>
<p>Momenteel is er voor bewoners onrust over diverse zaken waaronder lawaai, drukte en bovenal veel verkeer, daar zijn mogelijk alternatieven voor maar de reële oplossing die wij in gedachten hebben is nog niet besproken.</p>
<p>Als nu de knip iets verplaatst wordt zodat het verkeer, incl. de Botter via de P.Claesstraat loopt dan zijn er 2 uitgangswegen om de D.Poschlaan te bereiken. Vanuit de Paulus Pieterstraat kan men op 2 manieren richting D.Poschlaan rijden. Dus ook langs de Meermin. Dus ... knip sluit de doorgang H.Dirckszstraat af en opent de doorgang naar de P.Claesstraat. U denkt ...ieder vecht voor zijn eigen straatje, maar het is echt vaak moeilijk om de Poschlaan op te rijden.</p>
<p>Via de P.Pieterstraat en langs de Meermin. Als het via de H. Dirckszstraat moet, die totaal ongeschikt is voor doorgaand verkeer, gaat alles door de C. Teenxstraat naar de D. Poschlaan. Dat dan samen met uitgaand verkeer van meerdere pleinen. Men komt vaak bijna niet de D.Poschlaan op wegens de drukte. Filevorming op de Teenxstraat. Gevaarlijke uitrit naar de D.Poschlaan</p>
<p>Het genoemde trapveldje lijkt mij een geschikte optie. Zet de speeltributen op het pleintje Hendric Dirckszstraat IPV op dat trapveldje. Dit trapveldje is sowieso veel te drassig en omringd door water. Niet erg veilig als speelplek voor jonge kinderen. Daarnaast hebben wij ook nog een aantal opties voor de ontsluitingsweg die veel veiliger zijn. Tijdens de bijeenkomst werd gezegd dat de bouwweg niet kon blijven om te dienen als ontsluitingsweg omdat er geen nieuwe wegen mogen aansluiten op de provinciale weg. Maar hoe zit dat dan met een aansluiting op de nieuwe 'derde' ontsluitingsweg? Veel veiliger zou zijn om de ontsluitingsweg vanaf 'de botter' direct op deze ontsluitingsweg te laten aansluiten. Hiervoor zijn verschillende mogelijkheden. En ook toepasselijk aangezien dit bouwproject is opgezet om deze ontsluitingsweg te financieren. Daarom is mijn voorstel ook een logischer en veiliger voorstel. Namelijk het pleintje 'Hendric Dirckszstraat' afsluiten (zie rode lijn afbeelding) en de nieuwe wijk laten aansluiten op de 'Pieter Taemszstraat' door de knip te verwijderen. Ook in dit voorstel valt te twisten over de verkeersveiligheid. Maar bovenstaande argumenten in acht nemend kan eigenlijk niet worden ontkend dat deze optie wel veiliger is.</p>
<p>Wel is het zo dat er wat meer verkeer gaat komen, de nieuw te bouwen woningen moeten immer ofwel via de Hendric Dirckszstraat ofwel via de Pieter Claesstraat de wijk verlaten. Gezien de ligging van de wijk lijkt de Hendric Dirckszstraat mij de juiste keuze. De bewoners van de nieuwe woningen kunnen bij het verlaten van de wijk direct het pleintje zien waarover zij de wijk uitrijden en hoeven minder onoverzichtelijke bochten te maken. Iets wat de verkeersveiligheid ten goede zal komen. Wanneer ervoor gekozen zou worden dat deze nieuwe bewoners via de "knip" en de Pieter Claesstraat de wijk uit moeten betekent dit dat zij langs meer onoverzichtelijke bochten komen: namelijk direct na de knip én op het pleintje zelf.</p>
<p>De weg leidt je dan het hofje in van de Botter, en vanaf dit hofje komt een eenrichtingsweg richting de Hendric Dirckszstraat met een verkeersdrempel voor nummer 1. Er komt een afscheiding bij de splitsing Hendric Dirckszstraat/Botter/Pieter Claesstraat om sluipverkeer te ontmoedigen. Tegenover Hendric Dirckszstraat 1 t/m 4 verdwijnt de stoep en daar komen parkeervakken voor terug. Voor Hendric Dirckszstraat 1 t/m 4 komt een stoep zodat de kinderen een goed overzicht hebben als ze de tuin verlaten. Ik heb er ook een schets van gemaakt die ik jullie graag toe wil zending voor verduidelijking. <i>Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw schets wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.</i></p>
<p>Niet verkeers vriendelijk dit plan .Deze wijk bestaat uit allemaal groene pleintjes en is zeer kindvriendelijk dat willen we ook graag zo houden. Misschien ook beter om een richings verkeer in te gaan stellen.</p>

<p>Wel zou ik u ter overweging willen meegeven om de Pieter Claesstraat en de Pieter Teamszstraat aan te duiden als woonerf (max. 15 km per uur)</p>
<p>De straat is niet geschikt voor druk verkeer, het lijkt mij daarom verstandig 'de knip' te verplaatsen naar het einde van de Hendric Dirckszstraat en het verkeer richting de Pieter Claesstraat te leiden. Het grote veiligheidsvoordeel is dat fietsers en wandelaars die van het weiland komen niet geschept worden door auto's uit de Hendric Dirckszstraat; auto's rijden dan linksaf, alles is overzichtelijk en een stuk veiliger. Ook heeft de Pieter Claesstraat niet de parkeerhavens zoals de Hendric Dirckszstraat die heeft, ook een stuk veiliger met de doorstroming. Het mooiste is natuurlijk een weg via het weiland, bijvoorbeeld langs de sloot naar het nieuwe parkeerterrein waar eenvoudig een weg aan te leggen is, een weg die de weidevogels niet verstoren. Ik denk dat er nog meer mogelijkheden zijn "over de sloot", dit moet zeker meegenomen worden door de gemeente.</p>
<p>Hierbij een suggestie voor een mogelijke oplossing van het verkeersprobleem bij het plan de Botter in Edam. Deze suggestie behelst het benutten van een waterloop die vanaf de huidige knip rechtstreeks aansluit op de Claes Teenxstraat in Edam. Hiermee kunnen m.i. onveilige verkeerssituaties op de Pieter Claesstraat of de Hendric Dirckszstraat ondervangen worden. <i>Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw suggestie wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.</i></p>
<p>Een weg buiten om is verreweg de beste oplossing. Maar we twijfelen over de haalbaarheid daarvan! Ludo heeft gelijk dat de ontsluiting via de Pieter Claesstraat de auto's langs een aantal pleintjes laat gaan. Halverwege is echter de mogelijkheid om te kiezen direct naar de Dijkgraaf Poschlaan te gaan of via de Meermin te rijden. Dit zou wellicht kunnen leiden tot een zekere verkeersspreiding op dit laatste deel? <i>Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw suggestie wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.</i></p>
<p>Er gaat een tijdelijke weg aangelegd worden voor het bouwverkeer, kan deze weg niet in gebruik genomen worden voor het reguliere verkeer? <i>Antwoord: Voor de tijdelijke aansluiting op de provinciale weg is een ontheffing van de provincie afgegeven. Deze is alleen voor de periode van de bouwwerkzaamheden en er wordt geen toestemming afgegeven voor een permanente ontsluiting.</i></p>
<p>Daarbij bied de ontsluiting via de PT straat een logischere (en zelfs meerdere wegen) om richting Edam, Purmerend, Hoorn en zelfs Amsterdam te kunnen gaan, zonder dat het merendeel van de auto's weer de hele drukke Dijkgraaf Poschlaan af te hoeven rijden vanaf de Claes Teenxstraat richting busstation / kruispunt (want de weg naar Amsterdam via Volendam / Julianaweg, Motel is nog vele male langzamer) (zie bijgevoegde kaart met rode pijlen voor 2 verschillende wegen, in plaats van de blauwe pijlen) <i>Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw suggestie wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.</i> (Mocht er over een aantal jaren eindelijk een nieuwe ontsluitingsweg zijn vanaf de zendmast, kan de situatie natuurlijk opnieuw bekeken worden in ieders belang)</p>
<p>Zie liever een parkje met wat speelruimte voor de huidige bewoners. In deze buurt zit iedereen toch al op elkaars lip. Het straatbeeld wordt nu al overwoekerd met geparkeerde auto's. Ben absoluut tegen het volproppen met huizen van de bestaande ruimte van de BOTTER.</p>
<p>Wij denken dat de aantasting van het uitzicht en de verwachte parkeerdruk vooral veroorzaakt wordt door het streven het maximale te realiseren op een beperkt oppervlak. Er van uitgaande dat de marge in de gemeentelijke randvoorwaarde van 21 tot 26 woningen mede bepaald wordt door de kwaliteit van het woongenot, vragen wij extra aandacht voor die kwaliteit. Door minder dan het maximale aantal te bouwen kan het vrijkomend areaal benut worden om zowel het uitzicht voor de bestaande woningen te verbeteren en om de parkeerruimte te vergroten. Naar ons idee is het om het even of de ontsluiting van de Botter via de Pieter Claesstraat (PC) of via de Hendric Dirckszstraat (HD) zal lopen. Immers op beide pleintjes wonen gezinnen met jonge kinderen, beide pleintjes zijn niet ingericht voor doorgaand verkeer, beide pleintjes ontberen stoepen en voor beide pleintjes is de verdergaande verbinding met de Dijkgraaf Poschlaan gelijkwaardig (PC via Paulus Pieterstraat heeft 1 bocht meer). Het idee van de familie Dekkers (HD nr 4) om de knip aan te passen lijkt ons heel waardevol, omdat daardoor de toename van het verkeer gespreid wordt over HD en PC. In dit idee komt de knip precies in de aansluiting met de Botter te liggen; zodanig dat doorgaand autoverkeer, uitgezonderd nooddiensten, onmogelijk blijft en verkeer naar de Botter via de PC en verkeer vanaf de Botter via de HD moet gaan. Aanvullende maatregelen (extra stoepen) kunnen daarmee wellicht beperkt worden. Tenslotte vragen</p>

wij aandacht voor de hoek ter hoogte van HD nr 15 waar het verkeer komende van de Claes Teenxstraat nu vlak langs een erf met spelende kinderen gaat.

Dan is er ook ruimte om er twee blokken van te maken bijvoorbeeld, die iets kunnen verspringen ten opzichte van elkaar. En sowieso betekent minder woningen ook minder verkeersbewegingen.

Een andere, logische, kijk op de nieuwe verkeerssituatie is deze:

Indien het "Botter" - verkeer geleid wordt door de Hendric Dirckszstraat, dan komt dit bij het verkeer van de huidige 231 woningen. Al dit verkeer komt, via 1 straat, uit op de Dijkgraaf Poschlaan. De exponentiële groei van het autoverkeer zal zwaar drukken op veiligheid en zal onze kinderen onnodig meer in gevaar brengen.

Indien het verkeer geleid wordt door de Pieter Claesstraat dan komt het nieuwe verkeer eerst samen met het verkeer van 78 woningen waarna het zich splitst; de éne richting supermarkt en Volendam, de andere richting Edam-stad en de N-247.

Rechtsaf vanuit Botter dan kom je samen met het verkeer van de volgende straten:

Hendric Dirckszstraat	26 woningen
Claes Teenxstraat	28 woningen
Jan Schriverstraat	27 woningen
Cornelis Doetsstraat	27 woningen
Sijmen Grootstraat	27 woningen
Jan Huibrechtsstraat	27 woningen
Claes Boesserstraat	31 woningen
Jacob Tonnisenstraat	15 woningen
Bouwen Loenstraat	23 woningen
Samen	231 woningen

Linksaf vanuit Botter dan kom je samen met het verkeer van de volgende straten:

Pieter Claesstraat	20 woningen
Pieter Taemszstraat	31 woningen
Floris Simonsstraat	27 woningen
Samen	78 woningen

Het verkeer van deze 78 woningen kan zich splitsen en heeft 2 keuzes:

Keuze 1:

Bij splitsing rechts krijgt het verkeer te maken met verkeer van 54 woningen = lagere druk om op Dijkgraaf Poschlaan te komen.

Jan Hoeckstraat	27 woningen
Jacob Peteystraat	27 woningen
Samen	54 woningen

Keuze 2:

Bij splitsing links krijgt het verkeer te maken met verkeer van 76 woningen = lagere druk om op Dijkgraaf Poschlaan te komen.

Persijnstraat	29 woningen
Dirrick Gerritszstraat	27 woningen
Paulus Pieterstraat	20 woningen
Samen	78 woningen

Met andere woorden, verplaats de knip (komt dan ter hoogte van Hendric Dirckszstraat 1), en laat het verkeer vanuit het gerealiseerde project linksaf slaan, hier is ook veel meer ruimte en geen trechter zoals de straat voor HD 1, 2 en 3. Ook kunnen hier parkeerplaatsen links of recht van de straat gerealiseerd worden, deze kunnen komen voor de parkeerhavens tegenover de eerste huizen van de Pieter Claesstraat.

In alle opzichten een veel veiliger, overzichtelijk en beter plan. Ook heeft u niet te maken met geparkeerde auto's om de pleintjes, hierdoor veel meer overzicht.

Een aanvullend idee is om rondom stoepen te creëren; wellicht is dat nog beter.

De verkeersdrempel van de Hendric Dirckszstraat moet verplaatst worden. De drempel is nu te ver van het pleintje, waardoor automobilisten na de drempel geneigd zijn weer extra gas te geven en er al meerdere malen ongelukken zijn ontstaan. In combinatie met punt 2 wordt een veilige situatie gecreëerd.
Het aantal parkeerplaatsen zal ontoereikend blijken te zijn. Mogelijke oplossing die wat verlichting zal brengen: maak de verkeerssituatie zo dat de knip verdwijnt en het verkeer dat uit de nieuwe wijk vertrekt verplicht via de Pieter Claesstraat moet rijden. Het verkeer dat terugkeert op het nieuwe pleintje moet dan verplicht via de Hendric Dirckszstraat rijden. Op deze wijze worden de extra verkeersbewegingen verdeeld over de twee pleintjes.
Op bijgevoegde tekening staat mijn voorstel tot aanpassing aangegeven. (schets C.Hink)
OPROEP: VERPLAATS DE KNIP EN KIES VOOR EEN VEILIGER VERKEERSBELEID!! Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw oproep wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.

3. Speelruimte

Antwoord: Binnen het plangebied worden verschillende delen met groen (gras, bomen) aangelegd. Net buiten het plangebied ligt een speelweide en zijn voldoende speeltuintjes aanwezig.

Is er rekening gehouden met kinderen die vanaf het grasveld tussen auto's door oversteken naar hun huis. In onze straat wonen momenteel 13 kinderen in de basisschoolleeftijd en daarnaast zijn er ook kleinkinderen van opa's en oma's die oppassen. Deze spelen graag op het grasveldje. Auto's zien de kinderen niet en dit is nu al doodeng.
Kinderen die spelen op het grasveldje en tussen de auto's doorsteken of hier achter langs gaan zijn niet op tijd te zien. Dit is nu al een wezenlijk gevaar. Laat staan als er 26 huishoudens bij komen
Als laatste wil ik u vragen om ook te kijken naar de mogelijkheden voor een speeltuintje of speeltoestellen in het nieuwe plan. Op de Hendric Dirckszstraat en de Pieter Claesstraat wonen veel jongen kinderen. De doelgroep voor de nieuw te bouwen woningen zal ook kinderen met zich mee brengen. Het trapveldje aan de rand van de wijk leent zich niet voor de jongste kinderen die nog niet zonder toezicht de straat uit mogen, zeker niet met al het water rondom het trapveldje en een gebrek aan schommels en klimspullen. Spelen op andere pleintjes waar wel speeltoestellen staan mogen de allerkleinsten ook nog niet zonder toezicht van de ouders, terwijl alleen buiten spelen op het eigen pleintje vaak al wel een optie is. Daarom wil ik u vragen om te kijken naar mogelijkheden voor speeltoestellen naast de "Knip", achter de woningen aan de Pieter Claesstraat nummers 5-8. Hier ligt nu en ook in uw plan een grasveldje. Een (laag) hekje langs de stoep voor wat extra veiligheid zodat een auto die de bocht mist niet te ver door kan schieten of kinderen die de straat op willen rennen toch even om moeten lopen of op z'n minst geremd worden om over het hekje te stappen zou misschien al voldoende kunnen zijn. Er is niet veel ruimte voor een groot speelveld, maar een glijbaan, wipkip en/of klimrek zijn al voldoende om de kinderen te laten spelen. Zo kan door op slechts één plaats, de splitsing Hendric Dirckszstraat, Pieter Claesstraat en nieuwbouw, een klein speelveldje te plaatsen er ruimte komen voor kinderen van drie hofjes!

4. Groen

Antwoord: Binnen het plangebied worden verschillende bomen gekapt, nieuwe bomen aangeplant en grasstroken aangelegd.

1. Behoud van de prachtige bomenrij langs het water... waar veel vogels in leven.
In uw presentatie van 16 maart 2021 wordt hieraan tegemoet gekomen, echter naar ons inziens zijn meer groen en minder woningen vereist om tot een leefbaar geheel te komen, zowel voor ons als voor de "nieuwe burens". Wij vragen u om bij de verdere uitwerking van dit project hier nogmaals aandacht aan te besteden. Antwoord: zie hierboven bij 4.
Minder woningen aldaar biedt ook nog eens de kans op meer bomen en struiken voor de broodnodige vergroening.
Tevens wil ik graag dat de bestaande boom achter mijn perceel blijft behouden. Antwoord: De bestaande boom achter uw perceel, in de groenstrook van de gemeente, kan wat ons betreft behouden blijven.

5. Vrij uitzicht

Antwoord: Het verschuiven van de woningen is geen optie want dit komt niet ten goede aan de stedenbouwkundige opzet van het plan. Verder geldt dat het plan, in zijn huidige opzet, door de gemeente is getoetst aan wet- regelgeving en beleid en hieraan voldoet.

<p>Ik wil u dan ook vragen om hier nog even goed naar te willen kijken en deze drie huizen gewoon niet te gaan bouwen op deze plek.</p> <p>De bewoners van de Hendric Dirkszstraat hebben altijd al op een school uitgekeken en gaan er alleen maar op vooruit als de school weggaat en er komt nieuwbouw voor terug(zie de huidige staat van de school nu)</p> <p>En die krijgen nu vrij uitzicht op een mooi groen hofje en wij met altijd vrij uitzicht krijgen nu huizen voor onze neus. U snapt toch ook wel dat dat niet helemaal klopt.</p>
<p>Een blok van circa 28 meter lang (vijf woningen) is 90° gedraaid en door de bewoners van PT 18-26 gaat nu worden uitgekeken op een zijgevel van circa 9 meter. Ruimtelijk is dit weliswaar een voordeel, de privacy is een stuk beter omdat er een aanzienlijke beperking is van ramen die in onze tuinen kijken. Maar deze (blinde?) kopgevel komt nu dichterbij dan de oorspronkelijk geplande achtergevel van het langere blok. Naar schatting 7 meter. In het belang van de gehele woonkwaliteit dringen wij erop aan, de afstand zoals die in het eerste plan getekend was te handhaven, dus de bedoelde kopgevel 7 meter terug naar het zuiden te verplaatsen. En tegen deze gevel één of twee van de weggehaalde bomen te herplaatsen.</p> <p><i>Antwoord: Zie hierboven bij 5. Verder geldt dat herplanten van bomen tegen de gevel geen goede optie is omdat: a) dit niet bevorderlijk voor de boom zelf is en b) dit schade kan veroorzaken aan de woning.</i></p>

6. Participatietraject

Antwoord: Omdat de chatfunctie mogelijk niet goed werkte is iedereen in de gelegenheid gesteld om vragen, suggesties en reacties per mail/brief in te sturen. Van alle reacties die bij ons zijn binnengekomen hebben om en nabij 90-95% verband met de verkeerssituatie. De meeste zorgen, vragen, opmerkingen en suggesties leiden terug naar de verkeerssituatie, de knip, afwikkeling verkeer en de bezorgdheid over de verkeersveiligheid. In overleg met de gemeente wordt een datum ingepland met als doel om met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van de gemeente en ontwikkelaar in gesprek te gaan. De nadruk van het gesprek zal komen te liggen op de verkeerssituatie en verkeersveiligheid omdat hier de grootste zorg van de omwonenden ligt.

<p>Echter geen mogelijkheden om deze te stellen aangezien de chatfunctie niet werkte. Tot zover de participatie</p>
<p>Reageren tijdens de bijeenkomst lukte helaas niet aangezien de chatfunctie het niet deed. En naast dat ik de presentatie zelf helaas niet als helder en duidelijk heb ervaren wil ik hier verder geen woorden aan vuil maken</p>
<p>Wij hebben tijdens de vergadering wel 5 vragen in de chat gegooid, er werden uitsluitend Van Wijnen-vriendelijke vragen beantwoord, geen een vraag van ons werd besproken</p>
<p>Ik heb grote zorgen over de transparantie/ terugkoppeling (bij vragen aan VANWIJNEN), diverse vragen van ons worden niet beantwoord of serieus genomen. Tijdens de gegeven presentaties ontstond de indruk dat de behandelde vragen, van de projectontwikkelaar kwamen. Onze vragen werden niet beantwoord.</p> <p>Het lijkt erop dat de behandelde vragen prefab vragen waren, in lijn met de geplande prefab huizen. Doe er wat mee, neem ons serieus.</p> <p><i>Antwoord: zie hierboven bij 2. Uw suggestie wordt meegenomen in het gesprek met enkele afgevaardigden uit de buurt, vertegenwoordigers van gemeente en ontwikkelaar.</i></p>
<p>Allereerst wil ik meegeven dat ik de presentatie zeer verhelderend vond. Ook het erkennen door Van Wijnen dat de communicatie in de afgelopen maanden beter had kunnen verlopen, geeft een goed gevoel.</p> <p>Op het woningbouwprogramma (architectuur, verplaatsing van de warmtepompen, meer groen) ben ik positief. De extra inspanning heeft wat mij betreft tot een beter plan geleid. Toch zal niet ieder tevreden zijn.</p>
<p>Prima geregeld, prima presentatie</p>

Allereerst wil ik u vertellen dat ik vind dat er een mooi plan ligt
<p>Ondanks de stroeve start en de beperkte informatie de afgelopen maanden ben ik dan ook positief over de verdere ontwikkeling en wens ik u veel succes bij de verdere uitvoering.</p> <p>De woningnood is hoog binnen de Gemeente en het zou fijn zijn als het gebied op en rond de Botter weer een positief woonmilieu gaat worden in de komende periode.</p>
Ik geef toe dat jullie je best hebben gedaan en veel klachten hebben opgelost naar aanleiding van het eerste plan
<p>Ten eerste gefeliciteerd met het aangepaste plan; dat ziet er super mooi uit en is iets om trots op te zijn.</p> <p><i>Reactie: Bedankt voor uw positieve reactie.</i></p>

7. Instemming op brief van dhr. Voorn

Antwoord: zie eerdere beantwoording

Xxx, Pieter Claesstraat Edam
xx, Pieter Claesstraat Edam
xx, Pieter Claesstraat Edam
Fam xx
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 d.d. 26 maart 2021 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met deze zienswijze wat betreft de knip ben ik het eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en Van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.
Met deze mail wil ik graag laten weten mij aan te sluiten bij de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9.
Ik heb de brief van de heer Voorn, Pieter Claesstraat 9 als reactie omtrent de gepresenteerde nieuwbouwplannen d.d. 16 maart jl. van de gemeente en van Wijnen gelezen. Met de zienswijze van de heer Voorn ben ik het geheel eens.